

Otevřený dopis rodiče žáka ZŠ Gen. Františka Fajtla DFC

Starostovi Městské části Praha 18

Radě Městské části Praha 18

Praha, 19. května 2025

Vážený pane starosto, vážený pane místostarosto, vážení členové Rady Městské části Praha 18,

jako rodič žáka ZŠ Gen. Františka Fajtla DFC Vás oslovuji s hlubokým znepokojením nad aktuální situací na této škole. Obracím se na Vás jako zřizovatele školy s prosbou o pomoc a urychlené řešení problému, který významně ovlivňuje kvalitu výuky a stabilitu pedagogického sboru.

Pozastavuji se zejména nad odchodem několika dlouholetých a kvalitních učitelů, kteří stáli, mimo jiné za moderním přístupem k dětem a k výuce, díky čemuž se tato škola alespoň na druhém stupni doposud odlišovala od průměrných českých škol. Díky těmto kvalitním učitelům mohly naše děti doposud získávat vědomosti zajímavým, respektujícím a efektivnějším způsobem, než je běžné ve většině českých škol (frontální výuka).

V tuto chvíli víme o 5 učitelích, kteří buď již odešli, svůj odchod již oznámili ředitelce školy, nebo odchází, ač zatím výpověď nepodali a učiní tak až po informování svých žáků, popř. až na konci školního roku, aby se tím vyhnuli dalším nepříjemnostem.

Dokonce 23 učitelů vyjádřilo v dotazníku Odboru školství MČ Praha 18 svou nespokojenost a uvedli, že uvažují o odchodu. Proto se také na konci školního roku dá očekávat, že se počet odcházejících učitelů zvýší. Přesto paní ředitelka Duchková reportovala panu starostovi pouze jednoho odcházejícího učitele za tento školní rok.

Učitelé, kteří školu opustili nebo plánují odejít, patří mezi ty, které považujeme za velmi kvalitní, respektované a oblíbené. Vysoká míra nespokojenosti je přítomna i u učitelů, kteří, alespoň prozatím nechtějí školu opustit, protože, mimo jiné, vedou jako třídní učitelé děti ze závěrečných ročníků a zůstávají tedy jen kvůli dětem, aby je mohli doprovázet až do konce jejich základního vzdělávání. Nicméně, odchod těchto učitelů se dá následně očekávat s ročním odstupem, pakliže se situace a atmosféra ve škole razantně nezmění.

S odcházejícími učiteli odchází nejen moderní didaktické know-how, ale odchází i iniciátoři a realizátoři několika pokrokových aktivit, které nebude možné nahradit, nebo jen v nesrovnatelné kvalitě. Mezi odcházejícími učiteli jsou, například, Věra Koudelková, velká kapacita v oboru fyziky. Paní učitelka vyučuje na VŠ a je členkou pracovní skupiny MŠMT pro revizi RVP v oboru fyziky. Podle našich informací tuto učitelku hodlá paní ředitelka nahradit mladým, stále studujícím budoucím učitelem. Odchází také pan Bradley, který už deset let doprovází žáky ZŠ Fajtla při konverzaci v AJ s rodilým mluvčím. Výuka s rodilým mluvčím byla unikátní záležitostí mezi letňanskými školami a nyní zřejmě pokračovat nebude. Další je paní Tereza Jiroutková, která je na škole téměř deset let a učí několik předmětů, všechny zajímavě, s respektem a s využitím moderních metod, jako je výuka v blocích nebo zapojení angličtiny do výuky jiného předmětu. Spolu s paní Koudelkovou byly tyto dvě učitelky iniciátorky a jediné realizátorky blokové výuky na této škole, což s jejich odchodem zřejmě také skončí. Paní Jiroutková byla také mezi třemi iniciátory a realizátory adaptačních kurzů, které připravují na začátku 6. třídy děti na přechod na druhý stupeň. Odešel i další organizátor, aktivní a oblíbený učitel, pan David Mička. Podle mých informací na letošní kurzy vzhledem k těmto odchodům nikdo další nemyslel a nic zatím nepřipravuje. Odchází také paní Eliška Štursová, která se chtěla vrátit z mateřské dovolené dříve. Vrací, ale již na jinou školu. O další výborné učitelce, která jako jedna z mála v praxi uplatňuje formativní hodnocení, víme, ale vzhledem k jejímu přání nejdříve informovat své žáky, konkrétně neuvádíme. Odchod oznámil i letňanský učitel roku 2025 David Janič, u kterého paní ředitelka starostovi tvrdila, že odchází kvůli dojíždění ze Severních Čech, což se vzhledem k tomu, že novou práci hledá opět v Praze, ukázalo jako nepravdivé.

Aktuální ztráta kvalitních pedagogů a hrozba dalších odchodů významně ohrožuje kvalitu výuky, stabilitu pedagogického sboru a v konečném důsledku i spokojenost našich dětí se školním prostředím.

Proto Vás tímto žádám o:

1. **provedení urychleného přehodnocení situace** na ZŠ Gen. Františka Fajtla DFC dle všech dostupných podkladů a s využitím všech legálních a manažersky vhodných metod;
2. **zvážení změn v managementu školy**, včetně odvolání paní ředitelky, pakliže se ukáže, že doposud nereflektovala stížnosti učitelů, vedoucí Odboru školství MČ Praha 18 a Školské rady ZŠ Fajtla, nepodnikla žádné kroky ke stabilizaci pedagogického sboru a k zabránění dalších odchodů kvalitních učitelů;
3. **aktivní komunikaci s rodiči žáků a pravidelné informování o vývoji situace a opatřeních**, které jako zřizovatel podnikáte, aby k dalším odchodům kvalitních učitelů nedocházelo;

4. **zajištění unikátních a inovativních projektů a aktivit**, které doposud vedli nyní odcházející učitelé, a které vzhledem k jejich odchodům nebude mít kdo zastřešit, popř. je mají zastřešit učitelé bez odpovídajících znalostí a zkušeností.

Závěrem:

Je pro mě nanejvýš nepochopitelné, že Vy, pane starosto, tvrdíte, že nemáte dostatečné důvody pro odvolání paní ředitelky. Zároveň tvrdíte, že se situací zabýváte od května loňského roku. Výsledkem Vaší dosavadní práce je odchod velmi výkonné zástupkyně ředitelky ZŠ, která v mnohém vykonávala práci ředitelky, dále odchody minimálně pěti vysoce kvalifikovaných, proaktivních učitelů se skvělými dovednostmi a výsledky.

Již ze zkušeností vedoucí Odboru školství ÚMČ P18 máte potřebné podklady a pro Vás jako starostu není problém si obstarat i další. Přesto jste s kolegy z Vaší strany hlasovali proti odvolání ředitelky a zároveň jste nenabídli žádné jiné účinné řešení dané situace.

Vzhledem k Vašemu tvrzení, pane starosto, že nemáte dostatek podkladů pro odvolání ředitelky školy, shromáždila jsem informace ze všech dostupných zdrojů. Ty najdete mimo jiné v příloze tohoto dopisu.

Na závěr bych ráda konstatovala, že jako rodič mám jediný cíl – aby naše děti učili kvalitní, aktivní učitelé se znalostmi a schopností uplatňovat moderní, respektující metody výuky, na které jsme v posledních letech byli na ZŠ Fajtla na druhém stupni ve většině případů zvyklí. Kdo přesně bude vést danou školu je na Vás, pro rodiče a naše děti jsou důležité pouze výsledky, které jste nám a našim dětem doposud bohužel neposkytli.

S pozdravem,

Lidija Erlebachová

Zákonný zástupce žáka 8. třídy

Příloha – příklady nevhodného managementu a komunikace školy

Nekompetentnost ředitelky Duchkové při vedení pedagogického sboru

Jak bylo vedoucí Odboru školství, paní Marcelou Horešovskou uvedeno na setkání Výboru pro školství 7. dubna 2025, MČ Praha 18 provádí pravidelná šetření spokojenosti učitelů na letňanských školách, kde mimo jiné zjišťuje spokojenost učitelů a případné zvažování odchodu ze školy. Jak informovala paní Horešovská, toto dotazníkové šetření v případě ZŠ Fajtla dopadlo v posledních třech vlnách následovně:

- Před rokem: odchod zvažoval jeden učitel
- Září 2024: odchod zvažovalo 9 učitelů
- Únor 2025: odchod zvažuje 23 učitelů.

V návaznosti na zvyšující se počet nespokojených učitelů uvádíme další příklady:

- a) **Odchod zástupkyně ředitelky Ireny Šípové**, která svou nespokojenost s prací a přístupem paní ředitelky vyřešila novou prací pro prestižní soukromou školu.

Po odchodu paní Šípové (od 1. listopadu 2024) již nebyl nikdo s vedoucími schopnostmi, kdo by škole udával směr a učitele podporoval v jejich práci. To se odrazilo v jejich narůstající nespokojenosti, včetně již zmíněných odchodů.

Ač o odchodu paní Šípové paní ředitelka věděla od konce srpna 2024, nepodnikla od té doby žádné kroky ke stabilizaci týmu pedagogů zejména druhého stupně, a to ani po několikanásobném upozornění ze strany paní vedoucí Odboru školství MČ Praha 18 (viz její vyjádření na Výboru pro školství ze dne 7. dubna 2025).

- b) Po odchodu paní Šípové **přijala paní ředitelka do pracovního poměru na pozici zástupce ředitelky bývalého učitele školy Radim Šlince**, který ze stejné školy byl před několika lety vyhozen pro neschopnost. Nyní měl řídit kolektiv pedagogů druhého stupně, tedy své bývalé kolegy, kteří jeho nevhodné chování před vyhazováním zažili. To vyvolalo nevoli u jeho bývalých kolegů. Nevole se stupňovala poté, co učitelé zjistili, jak nevhodně se chová k dětem (křičí, vyhrožuje). Po stížnostech učitelů druhého stupně paní ředitelka s ním neukončila pracovní poměr, pouze ho přesunula na první stupeň, kde je nyní zástupcem (zdroj: dopis učitelů druhého stupně vedoucí Odboru školství, který byl též přílohou zápisu z jednání Školské rady ZŠ Fajtla, který mají k dispozici i pan starosta a pan místostarosta a dále osobní rozhovor s některými odcházejícími a některými nespokojenými učiteli).

- c) Ani po seznámení se s výsledky dotazníku z února 2025 paní ředitelka Duchková **neprovedla žádnou sebereflexi**, naopak na poradě učitele velmi ostře vyzvala, ať se ozvou, kdo chce odejít, aby za ně mohla najít náhradu. Neprojevila zájem o důvody jejich odchodů, ani ochotu něco na svém konání změnit.
Podle slov učitelů (viz výše zmíněný dopis) obdobný nátlak pokračoval i na individuálních sezeních, která původně měla mít za cíl zjistit, kde jsou problémy a najít možná řešení. Tato setkání učitelé popisovali jako nepřátelská, nemající otevřenou atmosféru, ředitelce a zástupkyni Blažkové chyběla schopnost naslouchat a nechat učitele domluvit, často ihned reagovali protiútokem a protiargumenty, velmi často ve formě obvinění někoho jiného za daný stav. Výsledkem bylo prohloubení nespokojenosti učitelů a další pokles víry v zlepšení.
- d) Paní ředitelka již v průběhu tohoto školního roku hledala náhradu za učitele češtiny a jako náhradu přijala do pracovního poměru „učitele“ bez pedagogického vzdělání, kterého následně ani nedokázala zaučit natolik, aby znal základní parametry, například, rozdíly mezi známkou a poznámkou. Toto dává **důvod k pochybnostem, zda bude paní ředitelka schopná nahradit větší počet odcházejících učitelů** a jak (ne)kvalitní bude ta náhrada.
- e) Prodloužení pracovní smlouvy na dobu neurčitou pro paní učitelku Andreu Černínovou – paní ředitelka přistoupila k tomuto kroku i přesto, že je paní Černínová dlouhodobě nemocná, chyběla po dobu několika měsíců, kdy její hodiny museli suplovat jiní učitelé, a to, aniž by vedení školy vůbec o své nemoci informovala. Na paní učitelku byly také stížnosti dalších pedagogů a také rodičů. Počinání paní ředitelky v tomto případě hodnotíme jako nepochopitelné a opět ohrožující výuku a spokojenost našich dětí.
- f) Aktuálně jsou známy odchody 5-6 učitelů, přitom **paní ředitelka reportovala starostovi Letňan pouze jednoho odcházejícího učitele**. To svědčí buď o záměrném zamlčování skutečného stavu, anebo o nezájmu a neschopnosti zjistit si skutečný stav. Obě možnosti nás velmi znepokojují.
- g) Za **průměrnou roční fluktuaci na škole** označila paní Duchková odchody okolo 10 učitelů, aniž by doložila detaily. Patrně jde o zahrnuté odchody na mateřskou dovolené a také odchody do důchodu. Odchody z důvodu nespokojenosti s jejím vedením školy a následně se zhoršující atmosférou ve škole nebrala doposud v potaz a starostu o žádných neinformovala (viz osobní rozhovor se starostou dne 7. května 2025).
- h) Dopis k obhajobě paní ředitelky, který měl navodit dojem, že si jí řada učitelů ve vedení školy přeje, podepsala i řada nepedagogických a pomocných pracovníků a také učitelů, kteří na škole působí jen krátce. V důsledku toho, včetně neřešení nespokojenosti části učitelů **došlo k rozkolu a prohlubujícímu se distancování učitelů prvního a druhého stupně**. Tento stav, jako vysoce nepřijatelný je přímým důsledkem jejího chybějícího leadershipu a jakékoliv sebereflexe. Domníváme se, že dobrý manažer by měl spojovat, nikoliv rozdělovat.

- i) Zmíněný dopis „obhajoby“ paní ředitelky pak velmi manipulativním způsobem uvádí „úspěchy“ paní ředitelky, ač se ve velkém počtu jedná o projekty pro základní školy povinné. **Mezi své „úspěchy“ paní ředitelka a její příznivci také zařadili projekty, které paní ředitelka neiniciovala, nevedla, nerealizovala a ani nevyhodnocovala.** Byla to ve větší části práce bývalé zástupkyně Ireny Šíkové a nyní nespokojených, popř. odcházejících učitelů. Po odchodu těchto aktivních učitelů velmi pravděpodobně dojde k jejich ukončení, nebo k předání méně kompetentním kolegům, kteří s danou aktivitou nemají žádné zkušenosti.
- j) Paní ředitelka Duchková **požadovala po učitelích, aby se přihlásili na Úřad práce,** ačkoliv byli stále zaměstnání, a to s cílem, aby zdarma získali rekvalifikační školení, které by jinak bylo pro školu velmi finančně nákladné. Až po negativních reakcích řady učitelů stáhla tento požadavek, který byl původně dán jako povinný. Učitele takový požadavek, při kterém na straně paní ředitelky nedošlo k správnému vyhodnocení a zmapování možných rizik pro učitele i pro školu, velice znepokojil a utvrdil v její nekompetentnosti.
- k) I přes tvrzení paní ředitelky a její „obhajoby“, že zavádí inovativní způsoby výuky **se paní ředitelka obklopuje učiteli a zástupci, kteří svým konáním reprezentují spíše školství dávno minulé,** než respektující vzdělávání 21. století v prozápadně orientované zemi. Příkladem jsou učitelky, jako je paní Vaňková, kvůli které se ZŠ Fajtla dostala nechvalně i do českých médií (lze dohledat v médiích, příp. soc. médiích). Paní Vaňková nedostala tehdy ani později výpověď z pracovního poměru, ač tehdy vyšly najevo její nevhodné učitelské praktiky. Paní Blažková opakovaně uplatňuje princip kolektivní viny, s oblibou žáky trestá i za malé přestupky, například zamykáním jejich osobních věcí do svého kabinetu. Paní zástupkyně také učitele hodnotí nikoliv na základě pedagogické evaluace jejich práce, například na základě hospitací, ale třeba tím, zda je za dveřmi třídy slyšet hluk, nebo ne. Toto všechno považujeme za praktiky, které nemají v moderním školství své místo.
- l) Další častou stížností aktivních učitelů jsou **chybějící hospitace paní ředitelky, popř. zástupkyně Blažkové.** Učitelé uvádí, že k nim nechodí buď vůbec, nebo jen málokdy, jejich hospitace nemají přidanou hodnotu pro jejich výuku anebo také to, že se paní ředitelka vyjádřila, že si hospitace do dokumentace může kdykoliv dodatečně připsat. Takové konání snad ani nemusíme komentovat.

Příklady nevhodné či nedostatečné komunikace:

- a) Vedení školy zavedlo na budově Třinecká **zákaz žákům chodit během vyučovací hodiny na toaletu.** Dětem to bylo komunikováno učiteli bez dalšího vysvětlení. Když jsme paní ředitelku upozornili na to, že se jedná o velmi nevhodné pravidlo, které může způsobit dětem problémy, jak zdravotní, tak v případě pomočení se ve třídě i duševní újmu, dostali jsme odpověď, že je to z důvodu častého bezdůvodného procházení se žáků po chodbách školy v době výuky.

Opatření tedy nebylo vůbec správně komunikováno, navíc, chyběla manažerská složka – učitelé mají být poučeni, co mají dělat, když se jim žáci delší dobu nevrací z toalety a měli by to řešit individuálně, nikoliv trestat zákazem všechny žáky na budově. Ani po upozornění paní ředitelky, že to není dobře odkomunikované, nedošlo k sebereflexi a nápravě.

- b)** Po odchodu paní Šípové nedochází k včasnému a úplnému informování rodičů, zejména druhého stupně. V případě, že se rodiče ozvou paní ředitelce napřímo, **na zprávy v Bakalářích zpravidla nereaguje**, nebo až po několika urgencích. Rodiče se dříve dozvídají o událostech nebo změnách od učitelů než od vedení.
- c)** Po odchodu paní zástupkyně Šípové **nezavedla paní ředitelka žádná pravidelná či nepravidelná setkání či porady s učiteli na druhém stupni**. Učitelé se na to opakovaně stěžovali, protože na taková jednání byli od bývalé zástupkyně zvyklí. Chápali to od paní ředitelky jako nezájem o jejich práci a dění ve škole.
- m)** Paní ředitelka **pravidelně nedochází na porady ředitelů škol**, které organizuje ÚMČ jako zřizovatel. Jako jediná letňanská ředitelka za sebe velmi často posílala zástup. Vedoucí Odboru školství na Výboru pro školství dne 7.4. popisovala dále ignorování požadavků Úřadu ze strany ředitelky, popř. bylo nutné jí opakovaně upomínat.